

Análise das Interações da Audiência Pública da CPMI - INSS sobre a Oitiva de Edson Cunha de Araújo, Cecílio Galvão e Paulo Otávio Montalvão – 26/02/2026 – Gerado por IA

Este relatório apresenta uma análise das **48 participações dos cidadãos** na oitiva promovida pela Comissão Parlamentar Mista de Inquérito do INSS - 2025 (CPMI - INSS) em 26/02/2026, destinada à oitiva de Edson Cunha de Araújo, Cecílio Galvão e Paulo Otávio Montalvão. O objetivo é fornecer uma visão geral das principais preocupações, opiniões e questionamentos expressos pelo público, visando auxiliar os parlamentares no esclarecimento dos fatos relacionados aos fluxos de recursos, supostas fraudes e responsabilidades das entidades envolvidas.

O conteúdo foi gerado por inteligência artificial com base nas interações dos cidadãos neste evento. Ele apresenta uma análise automatizada das principais opiniões, preocupações e temas debatidos, buscando oferecer um panorama geral das discussões.

Ressaltamos que, embora tenha passado por revisão humana, este relatório pode conter imprecisões ou interpretações que não reflitam integralmente o contexto das interações. Caso identifique informações que necessitem de correção ou ajuste, pedimos que entre em contato pelo [Fale Conosco](#).

Este documento não representa posicionamento oficial e não substitui análises detalhadas realizadas por especialistas.

Total de participações: 48

Temas principais:

1. **Investigação de Responsabilidades, Vínculos e Fluxos de Recursos (54%):**

A maioria das interações buscou esclarecer a cadeia de comando e o caminho do dinheiro. Os cidadãos questionaram especificamente sobre os contratos, a legalidade da intermediação feita pelas associações citadas (pesca e moradia) e quem, dentro do INSS, facilitou o acesso aos sistemas.

***Exemplo:** “Quais provas sustentam a conexão entre as associações de moradia e o desvio de recursos do INSS no Maranhão?” (Lislleidy N. - MA)*

2. **Transparência, Prevenção de Fraudes e Proteção ao Beneficiário (26%):**

Neste tema, os participantes focaram em soluções e prevenção. As perguntas giraram em torno das falhas nos mecanismos de fiscalização, exigência de prestação de contas e, principalmente, quais tecnologias ou normas serão implementadas para garantir que aposentados e pensionistas não sofram novos golpes.

***Exemplo:** “Quais medidas concretas foram adotadas pelos senhores em suas respectivas atuações para garantir a transparência nessas aplicações?” (Marli K. - AC)*

3. **Críticas à Gestão, Aspectos Políticos e Procedimentos (20%):**

Esta categoria agrupa comentários de desabafo sobre a corrupção no país, polarização política (ataques à oposição ou ao governo) e questões procedimentais sobre os direitos dos depoentes (como o direito ao silêncio) e a condução da oitiva.

***Exemplo:** “É possível a ameaça de prisão devido a ausência de resposta às perguntas? Não viola o direito ao silêncio?” (Juan D. - RJ)*



Em conclusão, a oitiva revelou uma forte demanda por transparência e responsabilização, com o debate centralizado no esclarecimento dos vínculos entre as entidades citadas e o INSS. As preocupações com a vulnerabilidade dos aposentados diante de descontos indevidos e a necessidade de novos mecanismos de controle foram temas recorrentes, evidenciando a urgência em identificar a cadeia de comando das fraudes e prevenir futuros prejuízos aos beneficiários.

Todas as perguntas e comentários do público no evento estão disponíveis na página:

<https://www12.senado.leg.br/ecidadania/visualizacaoaudiencia?id=37687>.