

Análise das Interações da Reunião da CAE sobre o caso Banco Master – 24/02/2026 – Gerado por IA

Este relatório apresenta uma análise das **93 participações dos cidadãos** na reunião promovida pela Comissão de Assuntos Econômicos (CAE) em 24/02/2026, para ouvir esclarecimentos do presidente interino da CVM sobre a atuação no caso Banco Master. O objetivo é fornecer uma visão geral das principais preocupações e questionamentos expressos pelo público, visando auxiliar os Senadores na compreensão da percepção social sobre a eficácia da fiscalização do mercado de capitais e a proteção aos investidores.

O conteúdo foi gerado por inteligência artificial com base nas interações dos cidadãos neste evento. Ele apresenta uma análise automatizada das principais opiniões, preocupações e temas debatidos, buscando oferecer um panorama geral das discussões.

Ressaltamos que, embora tenha passado por revisão humana, este relatório pode conter imprecisões ou interpretações que não reflitam integralmente o contexto das interações. Caso identifique informações que necessitem de correção ou ajuste, pedimos que entre em contato pelo [Fale Conosco](#).

Este documento não representa posicionamento oficial e não substitui análises detalhadas realizadas por especialistas.

Total de participações: 93

Temas principais:

1. **Responsabilidade Legal e Gestão Interina (40%):** Este tema concentra o maior volume de perguntas, focando na competência jurídica da presidência interina para tomar decisões monocráticas e instaurar inquéritos urgentes.

Exemplo: “Quais atos de fiscalização o Sr., como interino, possui competência legal para assinar sem depender de quórum pleno do Colegiado?” (Rosemberg D - DF)

2. **Fiscalização e Omissão Preventiva (30%):** Os cidadãos questionam a falta de uma atuação mais incisiva e antecipada da CVM para evitar o agravamento da situação, dado que o grupo já era monitorado.

Exemplo: “Quais medidas de fiscalização a CVM aplicou sobre o Banco Master para apurar irregularidades e por que não houve intervenção preventiva?” (Gleidson A - PA)

3. **Saúde Financeira e Transparência Contábil (15%):** Focado na veracidade dos balanços, qualidade dos ativos (como precatórios) e na identificação de possíveis fraudes ou manipulação de mercado.

Exemplo: “Existem indícios de fraude contábil ou divulgação de informações falsas?” (Lanna V - PE)

4. **Proteção ao Investidor e Medidas de Intervenção (10%):** Reflete o temor dos correntistas e investidores, com pedidos diretos por intervenção bancária e congelamento de ativos para garantir pagamentos.

Exemplo: “Interdita esse banco, congela os bens e paga aos correntistas, depois fecha esse 'banco'.” (Ana P - SP)

5. **Ações Futuras e Reformas Regulatórias (5%):** Questionamentos sobre o que será feito daqui para frente para que o arcabouço regulatório impeça novos casos similares.

***Exemplo:** “Diante desse fato, quais alterações a CVM já realizou ou pretende implantar para evitar, intervir, notificar e regular novos casos?” (Jonas K - SC)*

Em conclusão, a reunião revelou uma profunda desconfiança da sociedade civil quanto à tempestividade das ações da CVM, com o debate centralizado na suposta inércia do regulador diante de sinais de risco e investigações prévias no Banco Master. As preocupações com a saúde financeira da instituição, a validade de seus ativos e os limites legais da gestão interina para aplicar sanções foram temas recorrentes, evidenciando uma demanda urgente por maior rigor fiscalizatório e transparência para resguardar a economia popular e a integridade do sistema financeiro.

Todas as perguntas e comentários do público no evento estão disponíveis na página:

<https://www12.senado.leg.br/ecidadania/visualizacaoaudiencia?id=37628> .